ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRASOV
SECŢIA a II a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ nr. 1956/SIND Dosar nr. 4313/62/2013/a1

Şedinţa publică din data de 10 decembrie 2015
Completul constituit din:
JUDECĂTOR SINDIC - SIMONA LILIANA ENACHE
Grefier - MARIA MARTIN

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra cererii privind antrenarea răspunderii membrilor organelor de conducere, formulată de reclamanta EOS INSOLVENCY SPRL, în baza art. 138 din Legea nr. 85/2006, împotriva pârâtului MOLDOVAN GHEORGHE, în calitate de administrator al debitoarei SC STREAM SRL.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din 19 noiembrie 2015, când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte din prezenta, iar instanţa din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea pentru data de 26 noiembrie 2015, apoi pentru data de 10 decembrie 2015.

JUDECATORUL SINDIC

Constată că prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la nr. 4313/62/2013 A1, reclamantul EOS INSOLVENCY SPRL în calitate de lichidator judiciar al SC STREAM SRL a solicitat obligarea pârâtului MOLDOVAN GHEORGHE, în calitate de fost administrator al debitoarei să suporte din averea personală, pasivul acestei societăţi, în cuantum de 86.245,60 lei, reprezentând valoarea activelor înstrăinate de către pârât.

În motivarea cererii se arată că pârâtul nu a predat documentele societăţii aşa cum prevăd dispoziţiile art. 28 din Legea 85/2006, deşi are cunoştinţă de deschiderea procedurii generale a insolvenţei împotriva SC STREAM SRL şi ulterior a procedurii falimentului împotriva aceleiaşi societăţi, întrucât notificările au fost primite personal.

În urma demersurilor efectuate de lichidator pentru identificarea activului debitoarei,Primăria Făgăraş a comunicat copii ale unor documente privind dobândirea de către societatea debitoare a două autovehicule marca Dacia Berlină 1390 şi Daewoo 1948, bunuri care nu fost identificate de către lichidatorul judiciar în patrimoniul debitoarei.

Deşi a fost notificat pentru a dispoziţia lichidatorului documentele justificative ale înstrăinării bunurilor, pârâtul nu s-a conformat acestor dispoziţii.

Se arată că este o certitudine faptul că cele două autovehicule au fost înstrăinate de pârât, astfel încât, se solicită obligarea acestuia la acoperirea prejudiciului cauzat, în valoare de 86.245,60 lei.

Faţă de aceste aspecte, se precizează că sunt incidente dispoziţiile art. 138 lit. a şi d din legea insolvenţei.

Astfel, în absenţa oricărei cooperări a administratorului debitoarei cu practicianul în insolvenţă la solicitarea acestuia de a preda documentele contabile ale societăţii, se poate prezuma că evidenţa contabilă a debitoarei nu a fost ţinută în conformitate cu legea, ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor art. 138 lit. d din legea 85/2006.

De asemenea, se arată că transferul faptic de bunuri din averea debitorului către un terţ, fără să se întocmească acte, fără vreo evidenţiere contabilă dar şi fără încasarea vreunei sume, reprezintă fapte care dovedesc interesul urmărit de administratori, fapte ce îndeplinesc cerinţele art. 138 lit. a din legea insolvenţei.

Se mai arată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului, privitoare la faptă, prejudiciu şi legătura de cauzalitate, motiv pentru care se solicită admiterea acţiunii.

În cauză s-a solicitat şi administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse înscrisuri în dovedirea acţiunii.(filele 3 - 22 dosar)

Deşi legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare şi nu s – a prezentat în instanţă pentru a formula probe în combaterea acţiunii.

Examinând actele şi lucrările dosarului, judecătorul sindic constată următoarele:

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, lichidatorul judiciar arată că în absenţa oricărei cooperări a administratorului debitoarei cu practicianul în insolvenţă, la solicitarea acestuia de a preda documentele contabile ale societăţii, evidenţa contabilă a societăţii nu a fost ţinută în conformitate cu legea sau a fost ţinută o contabilitate fictivă.

De altfel, în evidenţele fiscale, debitoarea figura cu cele două autovehicule în patrimoniu, însă bunurile nu au fost identificate faptic în averea debitoarei şi nici în evidenţele contabile ale acesteia.

Verificând susţinerile reclamantului precum şi înscrisurile depuse la dosarul cauzei, instanţa constată că pârâtul fie a ţinut o evidenţă contabilă fictivă, fie nu a fost ţinută contabilitatea în conformitate cu legea, nefiind posibilă identificarea dinamicii bunurilor în patrimoniul societăţii.

Prin nedepunerea înscrisurilor prevăzute de art.28 din legea insolvenţei, s-a urmărit practic ascunderea activului societăţii şi folosirea bunurilor debitoarei în interesul propriu al pârâtului.

Astfel, potrivit art. 73 din Legea 31/1990, administratorul social este răspunzător pentru existenţa registrelor cerute de lege şi corecta lor ţinere. Administratorul social are obligaţia legală de a depune situaţiile financiare la organele fiscale în termenele prevăzute de lege iar un exemplar al acestora se depune la registrul Comerţului.

Ori, prin nedepunerea acestor documente – fostul administrator a condus la ajungerea societăţii în stare de insolvenţă.

De altfel, aşa cum precizează şi lichidatorul judiciar, starea de insolvenţă a fost generată şi s-a evidenţiat prin analiza bilanţurilor contabile depuse ceea ce conduce la concluzia angajării răspunderii personale patrimoniale a pârâtului.

Cu privire la incidenţa art. 138 alin 1 lit. a din legea insolvenţei, instanţa constată că faptele prevăzute de acest text de lege sunt imputabile pârâtului, întrucât, în mod cert nu a fost evidenţiată situaţia bunurilor societăţii şi nici mişcările de bunuri în evidenţa debitoarei, cele două autovehicule neidentificate în patrimoniul debitoarei, fiind înstrăinate de către pârât.

Judecătorul sindic constată aşadar că şi sub acest aspect, pârâtul nu a făcut dovada conducerii activităţii debitoarei în conformitate cu dispoziţiile legii.

Toate aceste aspecte sunt de natură a atrage incidenţa dispoziţiilor art. 138 alin 1 lit. a şi e din Legea 85/2006.

Prejudiciul sub acest aspect, se regăseşte tocmai în suma constatată de lichidator, aceea de 86.245,60 lei, existând şi raportul de cauzalitate dintre faptele fostului administrator al societăţii şi prejudiciul produs.

Pârâtul nu a dovedit prin nici un mijloc de probă că nu se face vinovat de ajungerea societăţii în încetare de plăţi sau că nu ar avea nici o culpă în acest sens şi deşi a fost citat cu menţiunea de a formula şi depune întâmpinare, nu s-a conformat acestor dispoziţii.

De asemenea, pârâtul a fost citat cu menţiunea personal la interogatoriu, însă nu s-a prezentat, ceea ce echivalează cu o mărturisire deplină în sensul dispoziţiilor art. 225 Cod procedură civilă.

Pentru aceste considerente, constatând că pârâtul nu a făcut dovada conducerii activităţii societăţii în conformitate cu mandatul asumat şi considerând că prin conduita sa a determinat prejudicierea creditorilor, judecătorul sindic va admite acţiunea formulată de reclamantă şi îi va obliga pe pârâtul MOLDOVAN GHEORGHE să suporte din averea personală, pasivul debitoarei, în cuantum de 86.245,60 lei,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Admite acţiunea formulată de către reclamantul EOS INSOLVENCY SPRL cu sediul în Braşov, str. Mihail Kogălniceanu nr. 23, Bl. C7, parter, în calitate de lichidator judiciar al SC STREAM SRL în faliment - în contradictoriu cu pârâtul MOLDOVAN GHEORGHE cu domiciliul în Făgăraş, str. Dr. Titu Pertia Bl.6, sc. C, ap. 13, jud. Braşov şi în consecinţă:

Obligă pârâtul să suporte din averea personală, plata sumei de 86.245,60 lei, aceasta urmând să intre în averea debitoarei.

Autorizează creditorii să procedeze la punerea în executare a prezentei.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi,10.12.2015.

JUDECĂTOR SINDIC
SIMONA LILIANA ENACHE

GREFIER
MARIA MARTIN

Red. S.L.E / 21.01.2016
Tehnored. M.M / 2.02.2016 – 4 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL